

ODVJETNIČKI URED
Rijeka, Ante Starčevića 5
T/F: +385/(0)51 320 746
e-mail: zinkogrguric@gmail.com

ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ

U Rijeci, 7. prosinca 2021. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj St-345/2017

Razlučni vjerovnik:

Marija Jovanović, Novi Vinodolski, Antuna Mažuranića 63a

OIB: 46711992642

zastupana po odvjetniku Zinku Grguriću,

Ante Starčevića 5, Rijeka,

OIB: 83423185553

Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Lovačko društvo „Košutnjak“ u stečaju, Sveta trojica 1, Novi Vinodolski, OIB: 22217622146

**ODGOVOR RAZLUČNOG VJEROVNIKA NA ŽALBU
STEČAJNIH VJEROVNIKA**

Na poslovni broj St-345/2017

- **4x**
- **Punomoć u spisu**

-
1. Punomoćnik razlučnog vjerovnika je dana 3. prosinca 2021. godine zaprimio podnesak i žalbu stečajnih vjerovnika Vilme Jelavić i odvjetnika Ranka Alača, a u kojima navedeni pobijaju Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 12. studenog 2021. godine u dijelu koji se odnosi na djelomično namirenje ovdje razlučnog vjerovnika, te na tu žalbu razlučni vjerovnik podnosi ovaj odgovor.
 2. Žalba žalitelja u cijelosti je neosnovana, a podredno i nedopuštena.
 3. Prvostupanjski sud svoju prvostupanjsku odluku donio je pravilnom primjenom relevantnih odredbi zakona koje je trebalo primijeniti prilikom donošenja pobijanog rješenja i sve bitne i relevantne činjenice točno i potpuno je utvrdio pa potom i valjano obrazložio prilikom donošenja zakonitog Rješenja.
Donošenju zakonitog Rješenja prethodio je potpuno zakonit postupak.
 4. Štoviše, pravilnom primjenom i Stečajnog i Ovršnog i Zakona o zemljišnim knjigama,

svaka drugačija odluka od prvostupanjske bila bi nezakonita.

5. Žalba žalitelja u suštini se svodi na pogrešnu tvrdnju žalitelja da pobijano Rješenje prvostupanjski sud nije trebao donijeti prije okončanja u žalbi navedenog revizijskog postupka, te na pogrešnu tvrdnju žalitelja da je podnositeljica ovog odgovora na žalbu stekla svoje razlučno pravo tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za pokretanja ovog stečajnog postupka.

Nadalje, iz žalbe žalitelja proizlazi da isti potpuno pogrešno smatraju da bi samo oni kao stečajni vjerovnici trebali biti u cijelosti namireni kao stečajni vjerovnici, zanemarujući činjenicu da uz njih postoje i drugi stečajni vjerovnici koji bi se razmjerno svojim utvrđenim tražbinama trebali namirivati iz postignute kupovnine (čak kad podnositeljica ovog odgovora na žalbu ne bi bila razlučni vjerovnik, **a što ona svakako jest, pa se stoga i prioritetno namiruje prema svom na zakonu zasnovanom prioritetnom redu!**).

I iz navedenog u prethodnoj rečenici, podredno, žalba žalitelja je nedopuštena i u tom dijelu treba je odbaciti.

6. Žalbene navode žalitelja navedene u točki 5. ovog odgovora na žalbu prvostupanjski sud **vrlo je jasno ocijenio neosnovanim već u točkama 14., te 12. i 13. obrazloženja svog prvostupanjskog Rješenja kojeg žalitelji neosnovano pobijaju svojom žalbom.**

Iako se obrazloženju prvostupanjskog suda suštinski nema što dodati podnositeljica ovog odgovora na žalbu ipak radi još detaljnijeg pojašnjenja neosnovanosti žalbe žalitelja nastavno dodaje još neke navode :

- Temeljem odredbe članka 124. st. 2. i 3. Ovršnog zakona jasno proizlazi da su najkasnije na ročištu za diobu **žalitelji konkretno i jasno i razumljivo mogli osporiti tražbinu, visinu i red namirenja podnositeljici ovog odgovora na žalbu, a da to nisu učinili jer na tom ročištu nisu bili ni nazočni.**
- Iz odredbe članka 125. st.1. Ovršnog zakona jasno proizlazi da pri donošenju rješenja o namirenju sud treba **uzeti u obzir samo podatke iz spisa, zemljišnih knjiga, te utvrđenja na ročištu, A ŠTO JE PRVOSTUPANJSKI SUD I UČINIO I VRLO JASNO I OBRAZLOŽIO u pobijanom rješenju.**

Iz navedenog u ovoj točki ovog odgovora na žalbu jasno proizlazi da su činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda te pravilna primjena materijalnih i postupovnih odredbi **nedvojbeni**, pa je prvostupanjsko pobijano rješenje zakonito i zato podnositeljica odgovora na žalbu predlaže da drugostupanjski sud **odbije žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.**

7. Bez obzira na činjenicu što neosnovanost žalbe jasno proizlazi iz naprijed navedenog u ovom odgovoru na žalbu, pa i bez navedenog, žalitelji potpuno pogrešno i zakonski neosnovano navode vrijeme stjecanja razlučnog prava podnositeljice ovog odgovora na žalbu i potrebu za odgodom ovog postupka diobe.

Stoga podnositeljica ovog odgovora na žalbu ipak podredno ističe i slijedeće činjenice:

- Člankom 90. Zakona o zemljišnim knjigama u stavku 4. istog jasno je propisano da kad je u postupku na koji se odnosi zabilježba (ovdje konkretno zabilježba pokretanja ovršnog postupka) odlučeno o provedbi određenog upisa **taj upis dobiva ono mjesto u prvenstvenom redu koje mu je bilo osigurano zabilježbom pokrenutog postupka.**
- Iz navedenog i iz povijesnog prikaza iz zemljišnih knjiga (priloženog i po samim

žaliteljima), i iz obrazloženja u točki 12. i 13. prvostupanjskog pobijanog Rješenja jasno proizlazi da je razlučno pravo podnositeljice odgovora na žalbu **stečeno 4. ožujka 2016. godine.**

- Nadalje **9.ožujka 2016.godine** zabilježena je pod poslovnim brojem Z-283 /16 privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina, isto vidljivo iz povijesnog prikaza iz zemljišnih knjiga navedenog u prethodnoj rečenici.
- S obzirom na činjenicu da rješenje o određivanju privremene mjere ima učinak rješenja o ovrsi, pa onda i njena zabilježba ima učinak zabilježbe rješenja o ovrsi, i da predmetno razlučno pravo nije stečeno 4. ožujka 2016 godine (a nesumljivo jest !) u smislu odredbe članka 342. st.3. Ovršnog zakona isto bi bilo stečeno 9. ožujka 2016 godine.
- Prijedlog žalitelja za prekid ovog postupka diobe kupovnine, odnosno neosnovanost istog, prvostupanjski sud je vrlo jasno obrazložio u točki 14. obrazloženja pobijanog Rješenja, pa podnositeljica ovog odgovora na žalbu istom nema što dodati, osim što još posebno ističe da bi utvrđenje prekida bilo protivno relevantnim odredbama Ovršnog i Stečajnog zakona, **te da je tražbina podnositeljice ovog odgovora na žalbu u cijelosti priznata i utvrđena u stečajnom postupku, nakon podnošenja revizije.**
- Kad bi prekid postupka diobe kupovnine i imao uporište u relevantnim odredba Ovršnog i Stečajnog zakona (**a nedvojbeno nema !!!**) , onda bi se mogao čekati i ishod eventualne ustavne tužbe, pa i postupka pred Europskim sudom za zaštitu ljudskih prava, što bi bilo potpuno suprotno ciljevima samog stečajnog postupka.

Razlučni vjerovnik, p.p.